

Estimados alumnos:

Ante todo, creo que todavía puedo permitirme desearos los mejores deseos para el nuevo año.

Como sabeis, el pasado 1 de diciembre entró en vigor el Tratado de Lisboa que emienda el Tratado de la Unión Europea. En especial, la cooperación judicial en materia penal queda reformada sustancialmente.

Una de las novedades que se prevén es la creación de la Fiscalía Europea a partir de Eurojust (art. 86 del Tratado sobre el Funcionamiento de la UE, TFUE, versión consolidada). En un primer momento la Fiscalía Europea tendría competencias para combatir las infracciones que perjudiquen los intereses financieros de la Unión, y simultánea o posteriormente el Consejo Europeo podría ampliar dichas competencias a la lucha contra la delincuencia grave que tenga una dimensión transfronteriza. Por otro lado, el mismo tratado refuerza las competencias tanto de Eurojust (art. 85 TFUE) como de Europol (art. 88 TFUE).

- 1.- ¿Cómo veis la articulación de competencias y cooperación entre las fiscalías nacionales y la futura fiscalía europea?
- 2.- En casos de delitos contra los intereses económicos de las Comunidades Europeas, ¿consideráis que podría haber un conflicto de competencias entre la futura fiscalía europea y la Oficina de la Comunidad Europea de Lucha contra el Fraude (OLAF)?, ¿cómo creéis que deberían cooperar ambas entidades?
- 3.- La Fiscalía Europea tendría competencia para la investigación penal. Pero, al no existir (ni ahora ni previsiblemente tampoco en el futuro) una jurisdicción penal europea:
 - a.- ¿Por qué Fiscalía y ante qué Tribunal se ejercería la acción penal?
 - b.- ¿Con qué criterios se determinaría la competencia para el enjuiciamiento?
 - c.- ¿Cómo se resolverían los conflictos, tanto positivos como negativos, de jurisdicción?
- 4.- Y por último, un pregunta deliberadamente provocadora: una vez instaurada la fiscalía europea y ampliado su ámbito de competencia a la lucha contra las formas graves de delincuencia con dimensión transfronteriza, teniendo en cuenta que en un gran número de Estados miembros de la Unión el Ministerio Fiscal se encarga de llevar a cabo las tareas de la investigación, ¿cómo veis el futuro papel de Eurojust?
 - ¿Podría haber competencias coincidentes, de modo que pudieran provocarse conflictos entre ambas instituciones?
 - ¿Podría la Fiscalía Europea ampliar sus competencias hasta absorber las tareas de coordinación que hoy tiene Eurojust?

Espero que estas cuestiones os animen a participar en el foro y que a su vez os susciten nuevas cuestiones y propuestas.

Un cordial saludo,
Julieta Carmona Bermejo
Tutora del Módulo VI



Chers élèves :

Tout d'abord, je crois que je peux encore me permettre de vous faire part de mes meilleurs vœux pour cette nouvelle année.

Comme vous le savez, le Traité de Lisbonne – qui modifie le Traité sur l'Union européenne – est entré en vigueur le 1er décembre dernier. Plus particulièrement, la coopération judiciaire en matière pénale s'en trouve substantiellement réformée.

L'une des nouveautés prévues est la création du Parquet européen à partir d'Eurojust (article 86 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ou TFUE, dans sa version consolidée). Dans un premier temps, le Parquet européen serait compétent pour lutter contre les infractions portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, puis simultanément ou postérieurement, le Conseil européen pourrait élargir ces compétences à la lutte contre la criminalité grave ayant une dimension transfrontalière. D'autre part, ce même traité renforce les compétences d'Eurojust (article 85 TFUE) et d'Europol (article 88 TFUE).

1.- Comment envisagez-vous l'articulation des compétences et de la coopération entre les

parquets nationaux et le futur Parquet européen ?

2.- Dans les délits contre les intérêts économiques de l'Union, considérez-vous qu'il pourrait y avoir un conflit de compétences entre le futur Parquet européen et l'Office européen de lutte antifraude (OLAF) ? Comment pensez-vous que ces deux entités devraient coopérer ?

3.- Le Parquet européen serait compétent pour mener l'enquête pénale, mais compte tenu

de l'inexistence (actuelle et vraisemblablement future) d'une juridiction pénale européenne :

a.- Par quel parquet et devant quel tribunal l'action pénale serait-elle exercée ?

b.- Selon quels critères attribuerait-on la compétence pour les poursuites ?

c.- Comment réglerait-on les conflits de juridiction, positifs comme négatifs ?

4.- Pour finir, voici une question délibérément provocatrice : une fois que le Parquet européen sera instauré et que sa sphère de compétences aura été élargie à la lutte contre

la criminalité grave ayant une dimension transfrontalière, sachant que dans un grand nombre d'États de l'Union le ministère public est chargé de l'enquête, quel est selon vous le futur rôle d'Eurojust ?

- Pourrait-il y avoir des compétences parallèles, susceptibles de provoquer des conflits entre les deux institutions ?

- Le Parquet européen pourrait-il élargir ses compétences au point d'absorber les fonctions actuelles de coordination assurées par Eurojust ?

J'espère que ces questions vous encourageront à participer au forum et qu'elles vous inspireront en outre de nouvelles questions et propositions.

Cordialement,
Julieta Carmona Bermejo
Tutrice du Module VI.

Dear students,

First of all, I hope I am still in time to wish you a Happy New Year!

As you are aware, the Lisbon Treaty, which amends the Treaty for the European Union, came into effect on 1 December last. In particular, judicial cooperation in criminal matters has undergone a substantial reform.

One of the new features planned is the creation of the European Prosecution Service on the basis of Eurojust (art. 86 of the consolidated version of the Treaty on the Functioning of the EU (TFEU)). Initially, the European Prosecution Service will have jurisdiction for combating the infringement of the Union's financial interests and, at the same time or subsequently, the European Council may extend the said jurisdiction to the fight against serious cross-border crime. In addition, this Treaty strengthens the jurisdictions of Eurojust (art. 85 TFEU) and Europol (art. 88 TFEU).

1. What is your opinion of the constitution of the jurisdictions and cooperation between national prosecution services and the future European prosecution service?
2. In the cases of crimes against the financial interests of the European Communities, do you consider that there may be a conflict of jurisdiction between the future European prosecution service and the European Anti-Fraud Office (OLAF)? How do you think both institutions should cooperate?
3. The European Persecution Service will have jurisdiction for criminal investigations, but as there is no European criminal jurisdiction (at least at the present time, nor is there likely to be in the near future):
 - a. By which prosecution service and before which court would the criminal action be brought?
 - b. What criteria would be used to determine the jurisdiction for the hearing?
 - c. How would the positive and negative conflicts of jurisdiction be decided?
4. And finally, a deliberately provocative question: after the European prosecution service has been set up and its jurisdiction has been extended to the fight against serious forms of cross-border crime, bearing in mind that the public prosecution service is responsible for carrying out investigations in a large number of member states of the Union, how do you see the future role of Eurojust?
 - Could jurisdictions coincide in such a way as to cause conflict between both institutions?
 - Could the European Public Prosecution Service extend its jurisdiction to cover the coordination work that is today carried out by Eurojust?

I hope these questions encourage you to take part in the discussion and, at the same time, I hope they lead to new questions and proposals.

Kind regards,
Julieta Carmona Bermejo
Tutor of Module VI